Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSTALIH ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

22 -10- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud - Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa 72. St-2094/2018-7

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv BOŽIDAR BAJUTTI

OIB 74591716871

Adresa / sjedište

Kralja Zvonimira 26 b, 32100 Vinkovci

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ELMA KURTALJ d.o.o.

OIB 66199711704

Adresa / sjedište

Plešivica 65, 10450, Jastrebarsko

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi) – parnični postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod posl. br. Pr-2044/17 u kojem se traži utvrđenje nedopuštenim odluke o otkazu, sudski raskid ugovora o radu i naknada štete s osnove sudskog raskida

Iznos dospjele tražbine: **64.207,81 (kn)** sastoji se od naknade štete za sudski raskid (glavnica plus kamate) u iznosu 56.082,81 (kn) - (7.532,73 Eur) plus 8.125,00 (kn) trošak postupka Pr-20144/17

Glavnica: **61.408,93 (kn)** - sastoji se od 53.283,93 (kn) – (7.156,80 Eur) plus 8.125,00 (kn) trošak postupka Pr-20144/17

Kamate - **2.798,88 (kn)** – (375,93 Eur) na iznos od 7.156,80 Eur tekuće od 01.01.2018. godine do 02.10.2018. godine

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

KOPIJA TUŽBE OD 08.11.2017. U PREDMETU OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU PR-2044/17, KOPIJA UGOVORA O RADU OD 01.08.2017., KOPIJA UGOVORA O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKA OD 01.08.2017., KOPIJA ODLUKE O OTKAZU OD 29.09.2017., KOPIJA PLATNE LISTE ZA KOLOVOZ I RUJAN 2017., KOPIJA PODNESKA OD 22.01.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 21.02.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA PODNESKA OD 27.04.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 24.05.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 10.09.2018. U ISTOM PREDMETU, POPIS TROŠKA U POSTUPKU KOD OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU PR-2044/17, TEČAJNA LISTA HNB NA DAN 02.10.2018. GODINE, IZRAČUN KAMATA

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)
Naziv ovršne isprave

_____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

_____

_____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____

_____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 22.10.2018.

Potpis vjerovnika
Božidar Bajutti po punomoćnici
Stipanki Mandac, odvjetnici

STRUKAN-DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —
d.o.o., Zagreb
STIPANKA MANDAC
–ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW–

PRIVITAK: PUNOMOĆ ZA ZASTUPANJE, KOPIJA TUŽBE OD 08.11.2017. U PREDMETU OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU PR-2044/17, KOPIJA UGOVORA O RADU OD 01.08.2017., KOPIJA UGOVORA O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKA OD 01.08.2017., KOPIJA ODLUKE O OTKAZU OD 29.09.2017., KOPIJA PLATNE LISTE ZA KOLOVOZ I RUJAN 2017., KOPIJA PODNESKA OD 22.01.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 21.02.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA PODNESKA OD 27.04.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 24.05.2018. U ISTOM PREDMETU, KOPIJA ZAPISNIKA S ROČIŠTA 10.09.2018. U ISTOM PREDMETU, POPIS TROŠKA U POSTUPKU KOD OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU PR-2044/17, TEČAJNA LISTA HNB NA DAN 02.10.2018. GODINE, IZRAČUN KAMATA

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

STRUKAN DELIĆ MANDAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM
d.o.o., Zagreb

NENAD STRUKAN, odvjetnik
IVAN DELIĆ, odvjetnik
~~**STIPANKA MANDAC**, odvjetnica~~
DRAGOMIR JUKIĆ, odvjetnik
iz Odvjetničkog društva
STRUKAN DELIĆ MANDAC d.o.o.,
MIRAMARSKA CESTA 32, ZAGREB

U POSTUPKU PREDSTEČAJNE NAGODBE ~~postupku~~, koji se vodi

Pred FINA / TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pod poslovnim brojem St-2094/2018

Na tužbu (prijedlog, optužnicu) BOŽIDAR BAJUTI

Protiv ELMA MURTALJ d.o.o.

Radi PRIJAVE TRAŽBINE I OSPORAVANJU SUDJELOVANJU U POSTUPKU PREDSTEČAJNE NAGODBE

Ovlašćujem(o) ga/ju, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i ~~kod svih drugih državnih organa~~ te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da da u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.
Potpisom ove punomoći obvezujem(o) se da ću(ćemo) bez odgode obavijestiti punomoćnike o svim okolnostima koje mogu utjecati na moja(naša) prava i obveze u vezi s predmetom za kojeg izdajem(o) punomoć, naročito o smrti fizičke osobe i prestanku ili pokretanju stečajnog postupka/postupka predstečajne nagodbe, mog(našeg) vjerovnika ili dužnika.
Dajem privolu da odvjetničko društvo koristi moje osobne podatke kako slijedi: ime, prezime, adresu, oib, e-mail adresu, datum i mjesto rođenja, broj, mjesto i datum, te podatke o izdavatelju identifikacijskog dokumenta, kao i ostale podatke ovisno o sadržaju konkretnog predmeta, u svrhu zaštite mojih prava i interesa, radi čega izdajem ovu punomoć.

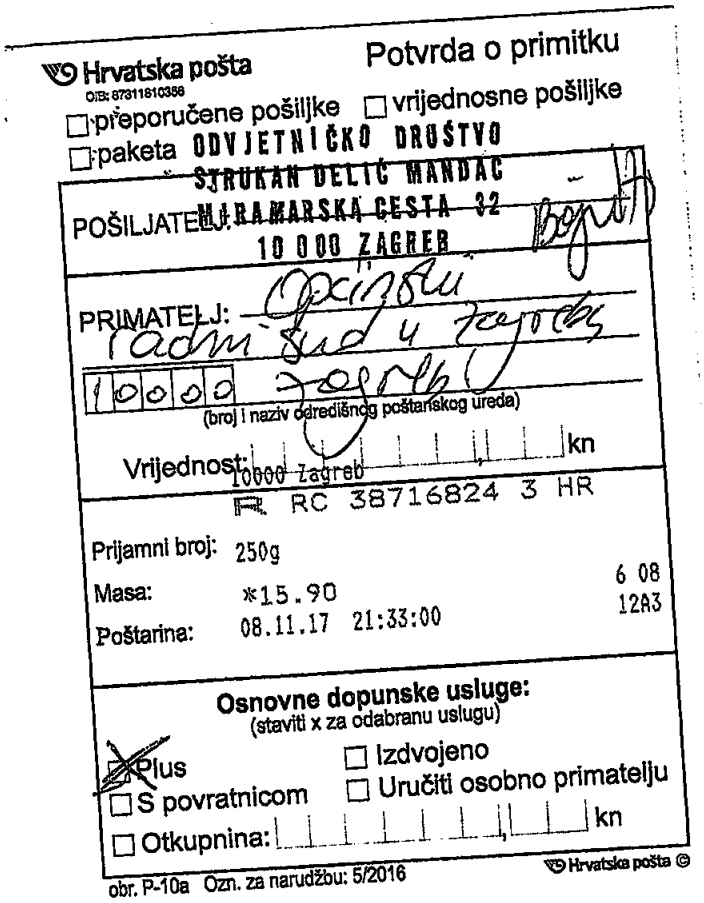
~~Pristajem(o) da ga/ju za slučaj spriječenosti zamijeni:~~

Ivana Gaćina, odvj. vježbenica

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu i primjenu hrvatskog prava.

U Zagrebu, dne 22.10.2018

BOŽIDAR BAJUTI



Hrvatska pošta
OIB: 87311810359

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: ODVJETNIČKO DRUŠTVO
STRUKAN DELIĆ MANDAC
MIRAMARSKA CESTA 32
10 000 ZAGREB

PRIMATELJ: Općinski
radni sud u Zagrebu
10000 Zagreb
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: kn

10000 Zagreb
RC 38716824 3 HR

Prijamni broj: 250g
Masa: *15.90
Poštarina: 08.11.17 21:33:00

6 08
12A3

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☒ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016

Hrvatska pošta ©

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr



STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —

U Zagrebu, 08.11.2017.

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Tužitelj: Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB: 74591716871, koga zastupa Stipanka Mandac, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o.

Tuženik: ELMA KURTALJ d.o.o., Plešivica 65, Jastrebarsko OIB: 66199711704

Radi: nedopuštenosti otkaza

TUŽBA

Tužitelj Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB: 7459171687, kao radnik i tuženi kao poslodavac su imali sklopljen Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, sklopljen 01.08.2017., za poslove: Elektromonter, s početkom rada 01.08.2017. Predmetni ugovor je sklopljen uz uvjet probnog rada u trajanju od 6 (šest) mjeseci, na puno radno vrijeme, 8 (osam) sati.

Ugovorom je navedeno da ako ugovor o radu otkazuje poslodavac, otkazni rok iznosi 30, ako ugovor o radu otkazuje zaposlenik, otkazni rok iznosi 30, a prema članku 122. Zakona o radu. U slučaju da zaposlenik ne odradi otkazni rok poslodavac ima pravo prema članku 108. Zakona o radu tražiti kompenzaciju troškova ali ne više od jedne bruto 2 mjesečne plaće.

Poslodavac, tuženi i Radnik, tužitelj zaključili su dana 01 .08.2017 godine UGOVOR O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMACKOJ. Tim ugovorom tužitelj se upućuje na privremeni rad u SR Njemačku s datumom 01.08.2017 god., gdje će obavljati poslove: elektromonter sa netto satnicom utvrđenom Tarifnim Ugovorom i poreznim sustavom SRNJ, a prema izjavi o brutto i netto plaći koju poslodavac izrađuje u skladu sa Zakonom SR Njemačke za svaki radni ugovor. Radnik se upućuje na rad prema ugovoru između podružnice poslodavca i tvrtke BachnerElektro GmbH& Co. KG. Am Hang 2, Mainburg. Radnik se upućuje na rad u SR Njemačku na određeno vrijeme dok traje potreba za njegovim radom. Za vrijeme trajanja ugovora radnik se može raspoređivati s jednog radilišta na bilo koje drugo radilište. Prema propisima o boravku detaširanih radnika u SR Njemačkoj kroz model A 1, ugovorne strane su suglasne i utvrđuju boravak radnika u SR Njemačkoj u maksimalno trajanju od 24 mjeseca, a sukladno obvezama poslodavca u svezi izvršenja ugovorenih poslova. Boravak u SR Njemačkoj određuje se posebnom odlukom poslodavca ovisno o uvjetima poslovanja tvrtke. Za vrijeme rada u SR Njemačkoj radnik se obvezao poslove iz članka 2. predmetnog ugovora obavljati savjesno, stručno i kvalitetno sukladno zakonskim propisima SR Njemačke, te pravovremeno izvršavati preuzete poslove. Sve štete za koje se ustanovi da je radnik svojim nesavjesnim radom prouzročio tvrtki tvrtka ima pravo tražiti materijalnu i financijsku kompenzaciju. Troškove upućivanja radnika na rad u SR Njemačku plaća poslodavac. Troškovi obuhvaćaju putne troškove na odlasku i redovnom povratku, kao i sve druge stvarne troškove koji prate aktivnosti za upućivanje na rad u SR Njemačku. Troškove odlaska u RH iz osobnih razloga, kao sto su odlazak na vikend , odlazak na praznike te troškove puta uslijed otkaza koji je posljedica nepoštivanja uvjeta iz članka 9. predmetnog ugovora plaća radnik sam. Troškove iz članka 11. predmetnog Ugovora te posebne troškove snosit će sam radnik i u slijedećim slučajevima:

1. kada samovoljno i bez prethodnog odobrenja rukovoditelja napusti gradilište,

2. kada zbog nediscipline sto uključuje kašnjenje na posao, nespremnost za rad uslijed nespavanja/bančenja, neovlašteno useljenje osoba u smještaj plaćen od strane tvrtke, uzbunjivanja iii maltretiranja drugih zaposlenika, otkrivanja poslovnih tajni njemačkom partneru, maltretiranja njemačkog predradnika pitanjima o njegovoj placi, te svakom drugom djelatnošću koja remeti radnu disciplinu radne grupe bude vraćen u Republiku Hrvatsku,

3. pokušaja kaznenog djela iii drugih izgreda na radnom mjestu iii izvan njega bude vraćen u Republiku Hrvatsku,

4. kada se protiv radnika vodi sudski postupak iii kada organi gonjenja SR Njemačke zatraže njegovo vraćanje u Republiku Hrvatsku,

5. zbog nediscipline i izgreda u organiziranom smještaju, a po prijavi vlasnika objekta ili

rukovoditelja,

6. kada kvalitetom i stručnošću te odnosom prema radu nije zadovoljio na radnom mjestu po

ocijeni rukovoditelja gradilišta i zbog toga bude vraćen u Republiku Hrvatsku, a posebno

za načinjenu štetu pri izvođenju radova po prijavi investitora i rukovoditelja gradilišta.

7. u slučaju neispunjenja minimalnog trajanja boravka u SRNJ od 3 mjeseca

Predmetni Ugovor stupa na snagu danom odlaska radnika u SR Njemačku. Potpisom ovog ugovora radnik je izjavio da je upoznat sa pravima i obvezama poslodavca i radnika na privremenom radu u SR Njemačkoj, te da ih u cijelosti prihvaća. U slučaju promjene pojedinih odredbi ovog ugovora stranke će su se suglasile da će zaključiti Aneks ugovora u kojemu će se navesti promjene.

DOKAZ: Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, sklopljen 01.08.2017., UGOVOR O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKOJ od 01.08.2017. godine, saslušanje tužitelja na adresi iz tužbe i zz tuženika Ninoslav Kurtalj, OIB: 05603514092, Zagreb, Zelengaj 70 B

Dana 29.09.2017. godine Poslodavac tj. tuženik je donio i dao radniku tj. tužitelju:

ODLUKU O OTKAZU ZA VRIJEME PROBNOG ROKA UGOVORENOG U UGOVORA O RADU - zaposlenog dana 01 .08.2017. godine, na temelju ugovora potpisanog 01.08.2017. (dalje i kao: Odluka o otkazu)

U obrazloženju predmetne odluke o otkazu Poslodavac navodi sljedeće:

2. Obrazloženje otkaza. Radnik nije zadovoljio na probnom roku uslijed radnji definiranih

člankom 11. točka 5. ugovora o privremenom radu u SR Njemačkoj . Stoga prema ugovoru

u slanju na rad u Njemačku članak 9 odnosno članak 11. radniku se daje otkaz u probnom

roku. Ovo je obrazloženje prema članku 120. Zakona o radu iako prema njemu

poslodavac ne mora opravdavati razloge otkaza u probnom roku.

Ujedno je u odluci o otkazu navedeno: 4. Otkaz teče od dana otkaza 24.9.2017. i stupa na snagu 7 dana nakon tog datuma kako je definirano zakonom.

DOKAZ: ODLUKU O OTKAZU ZA VRIJEME PROBNOG ROKA UGOVORENOG U UGOVORA O RADU - zaposlenog dana 01 .08.2017. godine, na temelju ugovora potpisanog 01.08.2017.

Protiv spomenute odluke tužitelj je tuženom kao poslodavcu poslao Zahtjev za zaštitu prava i to dana 11.10.2017. godine s navodima koji se u bitnom preklapaju s navodima ove tužbe.

S obzirom na do da poslodavac tj. tuženi, posluje i na adresi Zagreb, Lanište ulica 17c, zahtjev je upućen i na stvarnu adresu sjedišta poslodavca kao i na

DOKAZ: Zahtjev za zaštitu prava od 11.10.2017. godine s dokazima o slanju i vraćenim povratnicama

Do dana podnošenja ove tužbe tuženi se nije očitovao na zahtjev za zaštitu prava.

DOKAZ: ne bi trebalo biti sporno, saslušanje stranaka - saslušanje tužitelja na adresi iz tužbe i zz tuženika Ninoslav Kurtalj, OIB: 05603514092, Zagreb, Zelengaj 70 B

Doduše, stranke su neformalno nastojale u mirnom postupku riješiti predmetnu situaciju, a koje nastojanje je ostalo bezuspješno.

DOKAZ: saslušanje tužitelja na adresi iz tužbe i zz tuženika Ninoslav Kurtalj, OIB: 05603514092, Zagreb, Zelengaj 70 B

Naime, predmetna Odluka o otkazu nije dopuštena i protivna je odredbama Zakona o radu (NN 93/14 - dalje Zakon o radu ili ZR), odnosno nedopušten je otkaz dan tužitelju i nezakonito mu je uskraćeno pravo na rad.

Prije svega Odluka o otkazu uopće nema obrazloženje. Poslodavac tj. tuženi, se paušalno poziva na članke ugovora o radu konkretno na čl. 9. i čl. 11. Ugovora o privremenom radu u SR Njemačkoj.

Tužitelju uopće nije jasno zbog kojeg razloga tuženi otkazuje, niti isto može biti jasno nekoj trećoj osobi koja na uvidu ima ugovore o radu i odluku o otkazu. Isto tako uopće nije jasno o kakvom se vidu otkaza radi (da li je riječ o redovnom ili izvanrednom otkazu).

Samim time odluka o otkazu je nezakonita i kao takva nije dopuštena te je njom nezakonito povrijeđeno pravo radnika, odnosno tužitelja.

Na tuženiku je obaveza definirana kogentnim normama da obrazloži propust radnika, ako propust radnika u naravi postoji, kako bi Radnik mogao dati svoje očitovanje/obranu na istaknuti propust. Poslodavac, tj. tuženi to ovdje nije učinio te odluka o otkazu kao takva nije dozvoljena.

Nadalje, ne postoji niti jedan propust Radnika, odnosno tužitelja, zbog kojeg propusta bi mogla egzistirati (i inače nezakonita) odluka o otkazu od 29.09.2017. godine.

Pošto se radnik ne može braniti, odnosno ne može se očitovati na propust koji u naravi niti ne postoji, a niti se može ustanoviti iz odluke o otkazu što Poslodavac, tj. tuženi, smatra da bi mogao biti propust tužitelja kao ranika, može samo pretpostavljati da je tužitelj nezadovoljan njime kao radnikom.

Međutim, nezadovoljenje na probnom radu nije samo za sebe temelj (način) prestanka radnog odnosa, u smislu članka 104. Zakona o radu.

Ono je zapravo posebna vrsta redovitog otkaza ugovora o radu. Naime, člankom 35. stavkom 3. Zakona o radu propisano je da ako je ugovoren probni rad, otkazni rok je najmanje sedam dana, što podrazumijeva da ako radnik ne zadovolji na probnom radu, poslodavac će donijeti odluku o otkazu. Dakle, u tom slučaju, način prestanka ugovora o

radu bit će otkaz. Ipak, da bi otkaz bio valjan i dozvoljen potrebno je poštovati norme Zakona o radu koje definiraju otkazivanje. Nedvojbeno je kako to u konkretnom slučaju iz prije spomenutih razloga nije učinjeno.

Da je tome tako nedvojbeno proizlazi iz odredbi Zakona o radu te sudske prakse glede otkazivanja ugovora o radu s ugovorenim probnim rokom. Npr. odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revr 466/09-2 od 9. prosinca 2009.,

„Drugostupanjski sud je pravilno primijenio i materijalno pravo kada je preinačio prvostupanjsku presudu i prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, da joj radni odnos nije prestao te vraćanja na rad.

U smislu čl. 31. ZR prilikom sklapanja ugovora o radu može se ugovoriti probni rad, koji ne smije trajati duže od šest mjeseci te je u tom slučaju otkazni rok u trajanju od sedam dana. Dakle, institut probnog rada predviđen je kao mogućnost i ZR u čl. 31. st. 1. predviđa samo krajnji rok trajanja tog instituta, što znači da se probni rad može ugovoriti i na kratke rokove od primjerice 15 dana ili 30 dana.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda probni rad služi poslodavcu da izvrši provjeru osobina i sposobnosti radnika za obavljanje određenog posla i da po isteku probnog rada, eventualno, u slučaju objektivnog nezadovoljenja na probnom radu, može radniku otkazati sklopljeni ugovor o radu. Takva provjera mora biti objektivna i ona se u svojim bitnim karakteristikama svodi na utvrđenje razloga iz čl. 113. st. 1. alineja 2. ZR (osobno uvjetovani otkaz). Stoga se odluka o tome da li radnik nije zadovoljio na probnom radu može donijeti istekom ugovorenog probnog rada.

Ukoliko se radniku koji s poslodavcem ima sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme s ugovorenim probnim radom, daje otkaz ugovora o radu prije isteka probnog roka (u konkretnom slučaju četiri mjeseca ranije), tada mu se može dati izvanredni otkaz ugovora o radu sukladno čl. 114. ZR ili redoviti otkaz ugovora o radu sukladno čl. 113. st. 1. u svezi čl. 117. i 119. ZR.

U konkretnom slučaju proizlazilo bi da je tuženik dao redoviti otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme s ugovorenim probnim radom u trajanju od šesti mjeseci prije isteka ugovorenog probnog rada (manje od dva mjeseca probnog rada), s obrazloženjem da tužiteljica nije zadovoljila uvjetima rada i zahtjevima poslodavca. Međutim, iz utvrđenja u postupku proizlazilo bi da joj se stavlja na teret skrivljeno ponašanje (čl. 113. st. 1. alineja 3. ZR) jer da je tužiteljica znala nekad dolaziti na posao neopeglane odjeće i prljavih cipela kao i da je ponekad kasnila pri čemu je na poslu nosila prsten i piercing-e. Prema pravnom shvaćanju ovog suda ako se radilo o navedenom ponašanju, tada bi se radilo o okolnostima skrivljenog ponašanja kada je poslodavac trebao tužiteljicu upozoriti na obveze iz radnog odnosa obzirom na radno mjesto na kojem je radila tužiteljica (čl. 117. st. 1. ZR) i u slučaju ponavljanja takvog ponašanja otkazati joj ugovor o radu. To nesporno nije učinjeno, a ne radi se o okolnostima zbog kojih bi se moglo opravdano očekivati od poslodavca da to ne učini. Također tužiteljici u smislu čl. 117. st. 2. ZR nije omogućeno iznošenje obrane, slijedom čega je odluka tuženika o otkazu ugovora o radu tužiteljici nezakonita, te je pravilno drugostupanjski

sud primijenio materijalno pravo kada je preinačio prvostupanjsku presudu i prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se pobija revizijom.

Slijedom navedenog, obzirom da nisu osnovani revizijski razlozi bitne povrede odredba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, valjalo je odbiti reviziju tuženika temeljem čl. 393. ZPP."

Jedini stvarni razlog zbog kojeg je tužitelj dobio pobijani otkaz je jer je zatražio da mu bude isplaćena plaća, a na što ima sva zakonska prava.

DOKAZ: kao gore, preslušanje na raspravi glasovne snimke razgovora između supruge zz tuženika i tužitelja - koja snimka će se dostaviti, a koju snimku je napravio tužitelj i za koju snimku tuženi znaju da postoji

Poslodavac tj. tuženi se ni po primitku Zahtjeva za zaštitu prava nije očitovao o tome u čemu bi se sastojala navodna povreda prava iz radnog odnosa na strani tužitelja, a niti takva povreda postoji.

DOKAZ: kao gore

Slijedom svega rečenog, radniku tj. tužitelju ne preostaje ništa drugo nego zaštitu svojih prava realizirati pred nadležnim sudom.

Zbog svega iznijetog predlaže se da se donese sljedeća

PRESUDA

1. Utvrđuje se da nije dopuštena odluka tuženika od dana 29.09.2017. godine - ODLUKA O OTKAZU ZA VRIJEME PROBNOG ROKA UGOVORENOG U UGOVORA O RADU zaposlenog dana 01.08.2017. godine, na temelju ugovora potpisanog 01.08.2017. godine, kojom je tuženik kao poslodavac dao tužitelju otkaz UGOVORA O RADU i to na neodređeno vrijeme, sklopljen između stranaka 01.08.2017., i otkaz Ugovora O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKOJ, sklopljen između stranaka 01.08.2017., te da prema tome radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na posao, na radno mjesto Elektromonter, a ako takvog mjesta nema, da ga vrati na druge odgovarajuće poslove u roku od 8 dana.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka prema odluci suda, u roku od 8 dana, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate po važećoj kamatnoj stopi zatezne kamate.

Tužitelj, po:

STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —
d.o.o., Zagreb

STIPANKA MANDAC
–ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW–

TROŠAK:

- ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA Tbr. 26. t. 1. i 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 500,00 kn + PDV 125,00 kn
- JEDNOKRATNA NAGRADA Tbr. 7. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 2.000,00 kn + PDV 500,00 kn

SVEUKUPNO: 3.125,00 KN

prijavljen S 01.08. na izobrazbu

Vitezićeva 1a
10000 Zagreb
tel: 385-1-3035-555
fax:385-1-3035-589
web: www.elma.hr
mail: elma@elma.hr

Društvo sa ograničenom odgovornošću
za proizvodnju, vanjsku i unutarnju
trgovinu i usluge.
Temeljni kapital društva: 721.000,00 kuna
MB: 03786488, OIB: 66189711704
Žiro rn.: 2503007-1100908242

ISO 9001

UGOVOR O RADU

Kojim se zasniva radni odnos između **poslodavca:** ELMA KURTALJ d.o.o., Plešivica 65, Jatrebarsko

i zaposlenika: Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB 74591716871
(ime i prezime, prebivalište, odnosno boravište)

Članak 1.

Ugovor o radu sklapa se na **neodređeno vrijeme .**

Članak 2.

Zaposlenik će obavljati slijedeće poslove:

Elektromonter

Članak 3.

Zaposlenik će poslove iz članka 2. ovog ugovora obavljati u mjestu — ~~mjestima~~
(nepotrebno precrtati)

Članak 4.

Zaposlenik je otpočeo s radom dana 01.08.2017

Članak 5.

Ovaj ugovor se sklapa uz uvjet probnog rada u trajanju od šest mjeseci.

Članak 6.

Zaposlenik će raditi u **Punom** radnom vremenu od 8 sati
(nepotrebno precrtati) (broj sati)

40
(dnevno — tjedno)

Raspored radnog vremena utvrđuje se Jednokratno
(jednokratno — dvokratno)

Početak i završetak radnog vremena utvrđuje se 8:00 - 16:00

Članak 7.

U tijeku rada s jednokratnim punim radnim vremenom zaposlenik će koristiti odmor (stanku)

Od 30 minuta

Članak 8.

Tjedni odmor zaposlenik će koristiti Nedjelja
(navesti dan)

Članak 9.

Godišnji odmor zaposlenika određuje se u trajanju Prema zakonu o radu i internom pravilniku o radu

Za vrijeme korištenja godišnjeg odmora zaposleniku će se isplatiti naknada plaće u visini

Po ugovoru i internom pravilniku o radu

Članak 10.

Ako ugovor o radu otkazuje poslodavac, otkazni rok iznosi 30

Ako ugovor o radu otkazuje zaposlenik, otkazni rok iznosi 30
a prema članku 122 zakona o radu. U slučaju da zaposlenik ne odradi otkazni rok poslodavac ima pravo prema članku 108 zakona o radu tražiti kompenzaciju troškova ali ne više od jedne bruto 2 mjesečne plaće.

ELMA KURTALJ d.o.o. Vitezićeva 1a, 10000 Zagreb, Croatia, tel: 385-1-303-5555 , fax: 385-1-303-5599, e-mail: elma@elma.hr www: www.elma.hr

Članak 11.

Za obavljene poslove iz članka 2. ovog ugovora u redovitom radnom vremenu, poslodavac će zaposleniku isplaćivati:

1. osnovnu plaću u iznosu Zakonom propisanoj plaći prema složenosti posla (stručnoj spremi na koju se zaposlenik prijavljuje)

2. dodatke na plaću za:
   - otežane uvjete rada s uvećanjem od _____ %
   - prekovremeni rad s uvećanjem od _____ %
   - rad noću s uvećanjem od _____ %
   - rad nedjeljom s uvećanjem od _____ %
   - rad blagdanom ili drugim zakonom utvrđenim neradnim danom s uvećanjem od _____ %

Za sve dodatke na plaću na ime uvjeta rada zaposlenik mora dobiti pismenu dozvolu od odgovorne osobe imenovane od strane tvrtke za takve dozvole, da iste radove izvrši. Samoincijativni radovi van radnog vremena se neće priznavati kao prekovremeneni.

ili dodatke na plaću određene _____

Poslodavac će isplaćivati osnovnu plaću i dodatke na plaću za prethodni mjesec, najkasnije do kraja narednog mjeseca ?

Članak 12.

Ostala prava i obveze zaposlenika i poslodavca:

Članak 13.

Ovaj je ugovor sklopljen u 2 istovjetnih primjeraka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 1 primjeraka.

U Zagrebu, dana 01.08.2017

Zaposlenik

(potpis)

MP

ELMA KURTALJ d.o.o.
OIB ... 704

Za poslodavca

(potpis)

Vitezićeva 1a
10000 Zagreb
tel: 385-1-3035-555
fax:385-1-3035-599
web: www.elma.hr
mail: elma@elma.hr

Društvo sa ograničenom odgovornošću
za proizvodnju, vanjsku i unutarnju
trgovinu i usluge.
Temeljni kapital društva: 721.000,00 kuna
MB: 03786498, OIB: 66199711704
žiro r.: 2503007-1100033242

ISO 9001

Temeljem članka 15. i 20. Zakona o radu **ELMA Kurtalj d.o.o.Plešivica 65**, Jastrebarsko u daljnjem tekstu poslodavac

i

radnik Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB 74591716871
zaključili su dana 01.08.2017 godine.

UGOVOR O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKOJ

Članak 1.

Ovim Ugovorom uređuju se prava, obveze i odgovornosti radnika na radu u SR Njemačkoj, te prava i obaveze poslodavca.

Članak 2.

Radnik se upućuje na privremeni rad u SR Njemačku s datumom 01.08.2017 god., gdje će obavljati poslove: elektromonter sa netto satnicom utvrđenom Tarifnim Ugovorom i poreznim sustavom SRNJ, a prema Izjavi o brutto i netto plaći koju poslodavac izrađuje u skladu sa Zakonom SR Njemačke za svaki radni ugovor.

Članak 3.

Radnik se upućuje na rad prema ugovoru između podružnice poslodavca i tvrtke **Bachner Elektro GmbH & Co. KG. Am Hang 2, Mainburg.**.

Članak 4.

Temeljem osnovne satnice iz članka 2. ovog ugovora radnik ostvaruje svoju plaću po osnovi rezultata rada, u skladu s mjestom rada, vrsti posla i osobnom učinku radnika u ovisnosti o učinku tvrtke na njemačkom tržištu, a sukladno zakonodavstvu.

Članak 5.

Plaće radnika isplaćuje se jednom mjesečno u EUR-ima.

Članak 6.

Za vrijeme rada u SR Njemačkoj radniku se obračunavaju doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje na temelju propisa Republike Hrvatske.

Godišnji odmor radnik koristi u Republici Hrvatskoj prema zakonima RH i to nakon odrađenog ciklusa rada u SR Njemačkoj u skladu s planom korištenja godišnjih odmora poslodavca.

Vitezićeva 1a
10000 Zagreb
tel: 385-1-3035-555
fax:385-1-3035-599
web: www.elma.hr
mail: elma@elma.hr

Društvo sa ograničenom odgovornošću
za proizvodnju, vanjsku i unutarnju
trgovinu i usluge.
Temeljni kapital društva: 721.000,00 kuna
MB: 03786498, OIB: 66139711704
Žiro rn.: 2503007-1100098262

ISO 9001

Članak 7.

Radnik se upućuje na rad u SR Njemačku na određeno vrijeme dok traje potreba za njegovim radom. Za vrijeme trajanja ovog ugovora radnik se može raspoređivati s jednog radilišta na bilo koje drugo radilište.

Prema propisima o boravku detaširanih radnika u SR Njemačkoj kroz model A1, ugovorne strane su suglasne i utvrđuju boravak radnika u SR Njemačkoj u maksimalno trajanju od 24 mjeseca, a sukladno obvezama poslodavca u svezi izvršenja ugovorenih poslova.

Članak 8.

Boravak u SR Njemačkoj određuje se posebnom odlukom poslodavca ovisno o uvjetima poslovanja tvrtke.

Članak 9.

Za vrijeme rada u SR Njemačkoj radnik se obvezuje poslove iz članka 2. ovog ugovora obavljati savjesno, stručno i kvalitetno sukladno zakonskim propisima SR Njemačke, te pravovremeno izvršavati preuzete poslove. Sve štete za koje se ustanovi da je radnik svojim nesavjesnim radom prouzročio tvrtki tvrtka ima pravo tražiti materijalnu i financijsku kompenzaciju.

Članak 10.

Troškove upućivanja radnika na rad u SR Njemačku plaća poslodavac. Troškovi obuhvaćaju putne troškove na odlasku i redovnom povratku, kao i sve druge stvarne troškove koji prate aktivnosti za upućivanje na rad u SR Njemačku.

Troškove odlaska u RH iz osobnih razloga, kao što su odlazak na vikend, odlazak na praznike te troškove puta uslijed otkaza koji je posljedica nepoštivanja uvjeta iz članka 9. plaća radnik sam.

Članak 11.

Troškove iz članka 11. ovog Ugovora te posebne troškove snosit će sam radnik i u slijedećim slučajevima:

1. kada samovoljno i bez prethodnog odobrenja rukovoditelja napusti gradilište,
2. kada zbog nedisciplne što uključuje kašnjenje na posao, nespremnost za rad uslijed nespavanja/bančenja, neovlašteno useljenje osoba u smještaj plaćen od strane tvrtke, uzbunjivanja ili maltretiranja drugih zaposlenika, otkrivanja poslovnih tajni njemačkom partneru, maltretiranja njemačkog predradnika pitanjima o njegovoj plaći, te svakom drugom djelatnošću koja remeti radnu disciplinu radne grupe bude vraćen u Republiku Hrvatsku,
3. pokušaja kaznenog djela ili drugih izgreda na radnom mjestu ili izvan njega bude vraćen u Republiku Hrvatsku,
4. kada se protiv radnika vodi sudski postupak ili kada organi gonjenja SR Njemačke zatraže njegovo vraćanje u Republiku Hrvatsku,
5. zbog nedisciplne i izgreda u organiziranom smještaju, a po prijavi vlasnika objekta ili rukovoditelja,
6. kada kvalitetom i stručnošću te odnosom prema radu nije zadovoljio na radnom mjestu po ocijeni rukovoditelja gradilišta i zbog toga bude vraćen u Republiku Hrvatsku, a posebno za načinjenu štetu pri izvođenju radova po prijavi investitora i rukovoditelja gradilišta.
7. u slučaju neispunjenja minimalnog trajanja boravka u SRNJ od 3 mjeseca

Vitezićeva 1a
10000 Zagreb
tel: 385-1-3035-555
fax:385-1-3035-599
web: www.elma.hr
mail: elma@elma.hr

Društvo sa ograničenom odgovornošću
za proizvodnju, vanjsku i unutarnju
trgovinu i usluge.
Temeljni kapital društva: 721.000,00 kuna
MB: 03786498, OIB: 66199711704
Žiro rn.: 2503007-1100065242

ISO 9001

Članak 12.

Radnik iz osobnih razloga o svom trošku može doći u RH najranije nakon 1 mjeseca neprekidnog rada u SR Njemačkoj, odnosno da ne narušava dinamiku radnih zadataka, i to pod uvjetom da se o tome prethodno dogovori sa odgovornima tvrtke i to najmanje 7 dana prije odlaska.

Članak 13.

Ugovorne stane su suglasne da sve eventualne sporove po ovom ugovoru rješavaju sporazumno, a ukoliko to nije moguće, za rješenje sporova nadležan je odgovarajući sud u Zagrebu. Ugovorne strane utvrđuju da potpisom ovoga ugovora prihvaćaju sve odredbe Pravilnika o pravima i obvezama radnika upućenih na rad u inozemstvo.

Članak 14.

Ovaj Ugovor stupa na snagu danom odlaska radnika u SR Njemačku. Potpisom ovog ugovora radnik izjavljuje da je upoznat sa pravima i obvezama poslodavca i radnika na privremenom radu u SR Njemačkoj, te da ih u cijelosti prihvaća.

Članak 15.

U slučaju promjene pojedinih odredbi ovog ugovora stranke će suglasno zaključiti Aneks ugovora u kojemu će se navesti promjene.

Članak 16.

Ugovor je sastavljen u dva istovjetna primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po jedan primjerak.

Članak 17.

Ugovorne strane u znak razumijevanja i prihvaćanja odredbi iz ovog Ugovora, vlastoručno ga potpisuju te se odriču pobijanja prava istog.

Radnik:

Božidar Bajutti

ELMA Kurtalj d.o.o.
OIB 66199711704

Poslodavac

Ninoslav Kurtalj,

Vitezićeva 1a
10000 Zagreb
tel: 385-1-3035-555
fax:385-1-3035-599
web: www.elma.hr
mail: elma@elma.hr

Društvo sa ograničenom odgovornošću
za proizvodnju, vanjsku i unutarnju
trgovinu i usluge.
Temeljni kapital društva: 721.000,00 kuna
MB: 03786498, OIB: 56199711704
žiro rn.: 2503007-1100098242

ISO 9001

Elma Kurtalj d.o.o, Plešivica 65, Jastrebarsko (u daljnjem tekstu: Poslodavac)

i

Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB 74591716871 (u daljnjem tekstu: Radnik)

zaključuju

ODLUKA
O OTKAZU ZA VRIJEME PROBNOG ROKA UGOVORENOG U UGOVORA O RADU

zaposlenog dana 01.08.2017 godine, na temlju ugovora potpisanog 01.08.2017.

1. Ovim se otkazuje probni rok gore navedenog radnika prema Zakona o radu (NN 93/14), koji je stupio na snagu 7. kolovoza 2014., a prema članku 53. ovog Zakona o radu gdje je propisano da se prilikom sklapanja ugovora o radu može ugovoriti probni rad koji ne smije trajati dulje od šest mjeseci te da nezadovoljavanje radnika na probnom radu predstavlja posebno opravdan razlog za otkaz ugovora o radu, a da u slučaju otkaza otkazni rok iznosi najmanje 7 dana. Ugovorom o radu koji je sklopljen s radnikom ugovoren je probni rok u trajanju od šest mjesec. Stavkom 4. članka 53. Zakona o radu također je, propisano da se u slučaju otkaza ne primjenjuju odredbe Zakona o radu o otkazu ugovora o radu, osim članka 120., članka 121. stavka 1. i članka 125. toga Zakona (članak 120. – otkaz je u pisanom obliku uz pisano obrazloženje i dostavlja se radniku kojem se otkazuje, prema članak 121. stavak 1. - otkazni rok počinje teći danom dostave otkaza ugovora o radu ~~15.11.2016.~~ 29.09.2017 i traje 7 dana. U slučaju da rdnik ne želi primiti otkaz isti će se izvesiti na oglasnoj ploči tvrtke.
2. Obrazloženje otkaza. Radnik nije zadovoljio na probnom roku uslijed radnjih definiranih člankom 11 točka 5 ugovora o privremenom radu u SR Njemačkoj. Stoga prema ugovoru u slanju na rad u Njemačku članak 9 odnosno članak 11. radniku se daje otkaz u probnom roku. Ovo je obrazloženje prema članku 120. Zakona o radu iako prema njemu poslodavac ne morao opravdavati razloge otkaza u probnom roku.
3. Ovaj otkaz sastavljen je u dva (2) primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po jedan primjerak.
4. Otkaz teče od dana otkaza ~~29.09.2017~~ 29.09.2017 i nastupa na snagu 7 dana nakon tog datuma kako je definirano zakonom.

U Zagrebu, dana 29.09.2017 godine.

Radnik:

Za Poslodavca:

Božidar Bajutti,

Ninoslav Kurtalj

ELMA KURTALJ
ELMA Kurtalj d.o.o.
OIB 66109711704

Dostaviti:

1. Radniku
2. Obračun plaća
3. Arhiva

Abrechnung der Brutto-Netto-Bezüge

Korrekturausdruck, August 2017

Pers.-Nr. 141	Abteilung	Kst.-St.	SV-Nummer	Steuer ID Nr.	
Eintritt 01.08.2017	Austritt 29.09.2017	Geb.datum 30.05.1983	Kasse	St.Kl. (Faktor) / Kinder	6 / 0,0
		Personengruppe 997	KV / AN-Beitrag KV / 0,00%	Konfession	-
			PV-Zuschlag nein / -	Freibetrag mtl. / jährl.	
			Gleitzone nein MFB nein	Hinzurech. mtl. / jährl.	

	SV-Tage				St.-Tage
	KV	RV	AV	PV	
monatlich	0	0	0	0	30
kumuliert	0	0	0	0	30
BGR	0	0	0	0	

Urlaub Vorjahr	0,00	Urlaub - monatlich genommen	0,00
Urlaubsanspruch	0,00	Resturlaub	0,00

ELMA KURTALJ d.o.o. Zweigstelle
Josephspitalstr. 15, 80331 München

Herrn
Bozidar Bajutti
Bosseldorn 24
69126 Heidelberg

Lohnart	Bezeichnung	bezahlte Menge	Faktor	%-Zuschlag	St*	SV*	GB*	Betrag
1	Lohn	184,00	10,6500		L	L	J	1.959,60 EUR
9	Überstunden	10,00	10,6500		L	L	J	106,50 EUR
30	Verpflegungsgeld st-sv pflicht				L	L	J	241,00 EUR
2002	Freie Wohnung				L	L	J	223,00 EUR

Steuer / Sozialversicherung

Steuer - Brutto	Lohnsteuer	Kirchensteuer	SolZ	KV - Brutto	PV - Brutto	Gesamtbrutto
2.530,10 EUR	723,75 EUR	0,00 EUR	39,80 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	2.530,10 EUR
Σ 2.530,10 EUR	Σ 723,75 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 39,80 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Steuerrechtl. Abzüge
						763,55 EUR
						Σ 763,55 EUR

RV - Brutto	AV - Brutto	KV - Beitrag	PV - Beitrag	RV - Beitrag	AV - Beitrag	SV - rechtl. Abzüge
0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR
Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR

Σ Gesamtsumme

Aufgelaufene Jahreswerte	
Gesamtbrutto	Steuer - Brutto
2.530,10 EUR	2.530,10 EUR
Lohnsteuer	Kirchensteuer
723,75 EUR	0,00 EUR
SolZ	KV - Brutto
39,80 EUR	0,00 EUR
PV - Brutto	RV - Brutto
0,00 EUR	0,00 EUR
AV - Brutto	KV - Beitrag
0,00 EUR	0,00 EUR
PV - Beitrag	RV - Beitrag
0,00 EUR	0,00 EUR
AV - Beitrag	VWL - Gesamt
0,00 EUR	0,00 EUR
Betriebl. Altersversorgung	Auszahlungsbetrag
0,00 EUR	1.438,55 EUR

Nr.	Netto - Bezüge / Netto - Abzüge	Nettoentgelt
		1.766,55 EUR
2002	Freie Wohnung	-223,00 EUR
6005	Vorschuss	-230,00 EUR
6006	Abzug Sozialversicherung Ausland	-105,00 EUR
		Summe Netto Be-/Abzüge
		-558,00 EUR
		Auszahlungsbetrag
		1.208,55 EUR

IBAN:
BIC:
Bank:

1 Teilmonatsentgelt: Es wird die Tagesiohnsteuertabelle angewandt und/oder die automatische Lohnartenkürzung durchgeführt.

* A=Abfindung, B=SV-Beiträge werden vom Arbeitgeber entrichtet, E=Einmalbezug, F=Frei, L=Laufender Bezug, M=Mehrjährige Versteuerung, P=Pauschale Versteuerung, S=Sonstiger Bezug, V=Vorjahr, GB=Gesamtbrutto, J=Mit Auswirkung auf das Gesamtbrutto, N=Ohne Auswirkung auf das Gesamtbrutto

Entgeltbescheinigung nach § 108 Absatz 3 Satz 1 der Gewerbeordnung

Abrechnung der Brutto-Netto-Bezüge

Korrekturausdruck, September 2017

Pers.-Nr. 141	Abteilung	Kst.-St.	SV-Nummer		Steuer ID Nr.
Eintritt 01.08.2017	Austritt 29.09.2017	Geb.datum 30.05.1983	Kasse		St.Kl. (Faktor) / Kinder 6 / 0,0
		Personengruppe 997	KV / AN-Beitrag KV	/ 0,00%	Konfession –
			PV-Zuschlag	nein / -	Freibetrag mtl. / jährl.
			Gleitzone nein	MFB nein	Hinzurech. mtl. / jährl.

ELMA KURTALJ d.o.o. Zweigstelle
Josephspitalstr. 15, 80331 München

Herrn
Bozidar Bajutti
Bosseldorn 24
69126 Heidelberg

	SV-Tage				St.-Tage
	KV	RV	AV	PV	
monatlich	0	0	0	0	29
kumuliert	0	0	0	0	59
BGR	0	0	0	0	

Urlaub Vorjahr	0,00	Urlaub - monatlich genommen	0,00
Urlaubsanspruch	0,00	Resturlaub	0,00

Lohnart	Bezeichnung	bezahlte Menge	Faktor	%-Zuschlag	St*	SV*	GB*	Betrag
1	Lohn	168,00	10,6500		L	L	J	1.789,20 EUR
9	Überstunden	5,00	10,6500		L	L	J	53,26 EUR
30	Verpflegungsgeld st-sv pflicht				L	L	J	232,97 EUR[1]
2002	Freie Wohnung				L	L	J	215,57 EUR[1]

Steuer / Sozialversicherung

Steuer - Brutto	Lohnsteuer	Kirchensteuer	SolZ	KV - Brutto	PV - Brutto	Gesamtbrutto
2.290,99 EUR	634,52 EUR[1]	0,00 EUR	34,80 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	2.290,99 EUR
						Steuerrechtl. Abzüge
Σ 2.290,99 EUR	Σ 634,52 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 34,80 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	669,32 EUR
RV - Brutto	AV - Brutto	KV - Beitrag	PV - Beitrag	RV - Beitrag	AV - Beitrag	Σ 669,32 EUR
0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	SV - rechtl. Abzüge
						0,00 EUR
Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR	Σ 0,00 EUR

Σ Gesamtsumme

Aufgelaufene Jahreswerte	
Gesamtbrutto	Steuer - Brutto
4.821,09 EUR	4.821,09 EUR
Lohnsteuer	Kirchensteuer
1.358,27 EUR	0,00 EUR
SolZ	KV - Brutto
74,60 EUR	0,00 EUR
PV - Brutto	RV - Brutto
0,00 EUR	0,00 EUR
AV - Brutto	KV - Beitrag
0,00 EUR	0,00 EUR
PV - Beitrag	RV - Beitrag
0,00 EUR	0,00 EUR
AV - Beitrag	VWL - Gesamt
0,00 EUR	0,00 EUR
Betriebl. Altersversorgung	Auszahlungsbetrag
0,00 EUR	2.743,15 EUR

Nr.	Netto - Bezüge / Netto - Abzüge	Nettoentgelt
		1.621,67 EUR
2002	Freie Wohnung	-215,57 EUR[1]
6005	Vorschuss	-200,00 EUR
6006	Abzug Sozialversicherung Ausland	-101,50 EUR[1]

IBAN:
BIC:
Bank:

Summe Netto Be-/Abzüge
-517,07 EUR
Auszahlungsbetrag
1.104,60 EUR

1 Teilmonatsentgelt: Es wird die Tageslohnsteuertabelle angewandt und/oder die automatische Lohnartenkürzung durchgeführt.

* A=Abfindung, B=SV-Beiträge werden vom Arbeitgeber entrichtet, E=Einmalbezug, F=Frei, L=Laufender Bezug, M=Mehrjährige Versteuerung, P=Pauschale Versteuerung, S=Sonstiger Bezug, V=Vorjahr, GB=Gesamtbrutto, J=Mit Auswirkung auf das Gesamtbrutto, N=Ohne Auswirkung auf das Gesamtbrutto

Entgeltbescheinigung nach § 108 Absatz 3 Satz 1 der Gewerbeordnung

Lohn+Gehalt pro 18.02

20.02.2018

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

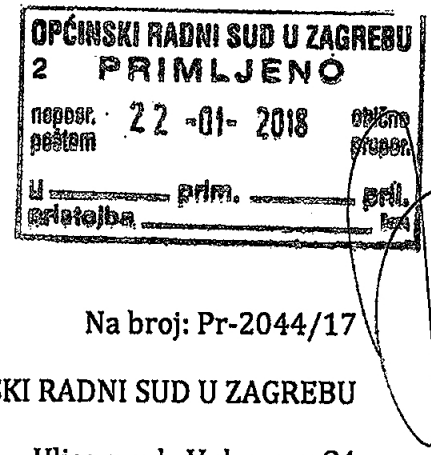
NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr



STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —



U Zagrebu, 22.01.2018.

Na broj: Pr-2044/17

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Tužitelj: Božidar Bajutti, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB: 74591716871, koga zastupa Stipanka Mandac, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o.

Tuženik: ELMA KURTALJ d.o.o., Plešivica 65, Jastrebarsko OIB: 66199711704

Radi: nedopuštenosti otkaza

PODNESAK TUŽITELJA

Tužitelj se ovim podneskom očituje na zaprimljeni odgovor na tužbu tuženika kako slijedi.

Prije svega tužitelj navodi da su svi navodi u predmetnom odgovoru na tužbu netočni i neistiniti, te se ujedno i protivi svim navodima te predloženim dokazima, odnosno saslušanju navedenih svjedoka.

Sada tuženik navodi da bi otkaz ugovora o radu tužitelju uslijedio iz razloga jer isti ne bi zadovoljio na probnom roku, pa sada više nije jasno da li je razlog otkaza uslijedio skrivljenim ponašanjem radnika, odnosno tužitelja kako je to navedeno u obrazloženju (bez obrazloženja) otkaza ugovora o radu ili taj razlog sada više ne postoji.

Tuženik navodi da je važno napomenuti da je tuženik ocijenio i utvrdio da radnik nije i neće biti u mogućnosti obavljati posao koji mu je poslodavac povjerio, ali i dalje ne navodi niti jedan jedini razlog, a niti način kako je to utvrdio i ocijenio.

Stoga, taman da je i razlog prestanka ugovora o radu to što tužitelj nije zadovoljio na probnom roku, kako tuženik navodi, tuženik je bio dužan navesti u obrazloženju predmetnog otkaza:

- kada i kako je donio odluku o otkazu ugovora o radu;

- razlozi (obrazloženje) odluke o prestanku rada jer radnik ne zadovoljava na probnom radu;

- da li je i kako poslodavac omogućio radniku da iznese svoju obranu prije odluke o otkazu;

- točno navođenje činjenica i razloga za odluku koji su utvrđeni za vrijeme trajanja probnog rada (odnos prema radnicima, podređenima i nadređenima, odnos prema sredstvima rada, trećim osobama i radnom okruženju; kakvi su rezultati rada i dr.);

- tko je i na koji način dao negativnu ocjenu radnikovog probnog rada i dr.

Razlozi ne smiju biti proizvoljno navedeni, kako je to u predmetnom slučaju uradio tuženik, već činjenice na kojima poslodavac temelji svoju odluku. To je ozbiljno pravno stanje u radnom odnosu koji je poseban pravni odnos značajan za radnika, za poslodavca i za brojne druge subjekte.

Tužitelj navodi da tuženik nikada nije prisustvovao radu tužitelja, nikada za vrijeme tužiteljevog rada na gradilištu na kojem se posao obavljao nije pristupio, pa je krajnje nelogično kako je to tuženik ocijenio i utvrdio nesposobnost tužitelja.

Za pretpostaviti je da je tuženik utvrdio da tužitelj nije povoljan kao zaposlenik tvrtke tuženika jer se usudio pitati kada će biti isplata plaće u cijelosti, nakon čega je uslijedio otkaz tužitelju od strane supruge zakonskog zastupnika tuženika, dakle od strane potpuno neovlaštene osobe za donošenje takvih odluka.

Dokaz:

- snimka razgovora tužitelja i Tereze Kurtalj, te tužitelja i Damira Ramića od dana 29.09.2017.

Tuženiku je u potpunosti nepovoljan radnik koji traži svoja radnička prava, pa je takao tuženik utvrdio nepodobnost tužitelja za rad.

Tužitelj ističe da je prilikom sklapanja ugovora o radu s tuženikom uvjet sklapanja ugovora bio da tužitelj potpište BJANKO redovni i izvanredni otkaz ugovora o radu. To je bila ustaljena praksa u poslovanju tuženika. Prilikom davanja otkaza preko telefona, supruga tuženika je rekla tužitelju „NEĆEMO AKTIVIRATI TE BJANKO OTKAZE!!!" Navedena gđa. Turkalj u istom razgovoru je lažno navela tužitelju da je on, a ima ih još, bio na listi za otkaz jer da bi čula da nije zadovoljio. Kada je tužitelj pitao od koga, ista je navela od g. Damira Ramića....., a iz snimke razgovora s g. Damirom proizlazi da isti to nije rekao.

Kao bitnu činjenicu tužitelj navodi da je otkaz i cijeli razgovor uslijedio nakon što je tužitelj pitao kada će biti uplaćen ostatak plaće, a koja činjenica nedvojbeno proizlazi iz navedenog razgovora.

Dokaz:

-saslušanje snimke razgovora s Terezom Turkalj,

-saslušanje zz tuženika g. Ninoslava Turkalj, na adresi tuženika

-saslušanje tužitelja,

Tužitelj navodi da nikada nije dobio niti jednu isplatnu listu.

Tužitelj nadalje navodi, da su nakon mjesec dana njegovog rada u Njemačkoj na jednom gradilištu, on i Sulejman Hozić bili prebačeni na drugo gradilište, obzirom je tužitelj imao razinu znanja njemačkog i engleskog jezika toliku da se mogao bez problema sporazumijevati, te je tako bio zadužen i za prevođenje naredbi poslodavca tog gradilišta

vezano za posao, obzirom nitko od drugih radnika nije znao njemački ili engleski jezik. Tužitelj nikada nije dobio nikakvu pritužbu na svoj radi od poslovođe na gradilištu, pa tako smatra da je nužno da se saslušaju voditelji gradilišta na kojem je radio kako bi isti moga dati ocjenu njegovog rada. U jednom trenutku je bilo razgovora sa zz tuženika da će tužitelju povećati plaću ukoliko je istina da razumije jezik i da je prebačen na drugo gradilište, ali do doga nije došlo, obzirom je tužitelj dobio otkaz.

Dokaz:

-saslušanje Daniela (voditelj gradilišta - na adresi poslodavca: Elektro Eichler, Bahnhofstr. 11-13, 69198 Schriesheim, Germany)... Gradilište: Heddesheim

-saslušanje Jensa (voditelj gradilišta - na adresi poslodavca Elektro Eichler)... Gradilište: Heidelberg – oboje uz sudjelovanje tumača za njemački jezik

-saslušanje Damira Ramić (zaposlenik - poslodavac Elektro Eichler).

Tužitelj se protivi saslušanju svjedoka Sabljak Andreja, Sulejmana Hozić, Katona Istvan, obzirom su isti zaposlenici tuženika, te osim što se neće izlagati o možebitnoj šteti nastaloj svjedočenjem koje nije u korist tuženika, isti nisu niti kompetentni za ocjenjivanje tužiteljeve sposobnosti i zadovoljenja za rad. Kantona Ištvan nije radio s tužiteljem osim 1-2 dana na početku radnog odnosa. Dok Nezir Sibonjić nije niti radio sa tužiteljem, jer je došao 2-3 dana prije tužiteljevog odlaska, te bi se na taj način samo odugovlačio postupak. Sumnjivo je da tuženik nije informiran s kim je tužitelj radio i da li su te osobe kvalificirane za donošenje zaključka o zadovoljenju radnih obveza.

Nadalje, tužitelju nije jasno što je tuženik zapravo htio reći citirajući čl. 53. Zakona o radu, te posebno naglašavajući st. 3 i 4. istog članka i istog Zakona, koji kaže na otkaz iz stavka 3. ovog članka ne primjenjuju se odredbe ovog Zakona o otkazu ugovora o radu, OSIM članka 12., čl. 121. i čl. 125 ovog Zakona. Dakle, ti članci se primjenjuju na otkaz kod nezadovoljenja radnika na probnom radu. Stoga, taman da je razlog nezadovoljenje tužitelja na probnom radu razlog otkaza, što evidentno nije, tuženik je morao obrazložiti otkaz ugovora o radu jer upravo to proizlazi iz odredbe čl. 121. Zakona o radu, na koju se tuženik i poziva.

Ako je htio reći da postoji mogućnost otkaza za vrijeme probnog rada, tada tužitelj navodi, da kada bi takva mogućnost i postojala, iz gore navedenog članka nedvojbeno proizlazi da takva odluka treba biti obrazložena, točno navođenjem činjenica koje su dovele do takve ocjene, a ne proizvoljna odluka tuženika.

Iz svega navedenog proizlazi da tuženik ne zna ni kakav je otkaz dao, ni zašto ga je dao, ni kako ga je trebao dati, a sada više ne zna ni što je povoljnije da tvrdi, ali je nedvojbeno da je poljuljana njegova praksa u „poštivanju" radničkih prava i odnosu prema radniku, te povredom taštine tuženika i supruge zakonskog zastupnika tuženika ishitreno je uslijedio otkaz tužitelju.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da Naslovni sud u cijelosti usvoji tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

Tužitelj, po:

SDM
STRUKAN DELIĆ MANDAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM
d.o.o., Zagreb
STIPANKA MANDAC
-ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW-

PRIVITAK:

- CD sa snimkom razgovora između tužitelja i Tereze Kurtalj te tužitelja i Damira Ramića od dana 29.09.2017.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Poslovni broj: 27 Pr-2044/17-8

Zapisnik

od 21. veljače 2018.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Ida Vrančić
Sudac

Sabina Jokić
Zapisničar

Tužitelj: Božidar Bajutti

Tuženik: Elma Kurtalj d.o.o.

Radi: nedopuštenosti otkaza

Sudac započinje pripremno ročište u 9,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pun. Ivan Delić, odvj. u OD Strukan Delić Mandarac d.o.o.
Za tuženog: pun. Emanuela Čolić, odvjetnica u OD Drakulić i partneri j.t.d.

Utvrđuje se da su pristupjele za danas sve pozvane osobe.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predaje za sud i protivnu stranu kopiju dopisa kojim su zatražene platne liste kao i ispis prometa po računu iz kojeg se ne vidi kolika je plaća, predlaže da tuženik dostavi u spis obračun plaća tužitelja. Podredno predlaže izvesti dokaz financijskim vještačenjem, odnosno predlaže da tuženik dostaviti u spis podatak o visini plaće tužitelja. Predlaže da tuženik dostavi u spis imena i prezimena radnika koji su radili s tužiteljem kako je to navedeno na str. 4. podneska od 22. siječnja 2018.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Predaje za sud i protivnu stranu obračune plaća. Ranije nisu bili u mogućnosti dostaviti obračune plaća, obzirom da tužitelj nije dostavio porezni broj koji je bio dužan dostaviti, što tužitelj zna. Predlaže sudu dodjelu kraćeg roka radi dostave podataka o svjedocima, odnosno očitovanje na danas zaprimljenu dokumentaciju.

Sud donosi

r j e š e n j e

I/ Dodjeljuje se pun. tuženika rok od 8 dana radi dostave podataka o svjedocima.

II/ Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće će biti zakazano pisanim putem.

Dovršeno u 9,20 sati.

Sudac: Stranke:

Zapisničar:

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr

STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —

U Zagrebu, 27.04.2018.

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
neposr. / poštom 27 -04- 2018 obično / prepor.
u ..... prim. ..... pril.
pristojba ..... kn

Na broj: Pr-2044/17

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

Tužitelj: BOŽIDAR BAJUTTI, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB: 74591716871, koga zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o.

Tuženik: ELMA KURTALJ d.o.o., Plešivica 65, Jastrebarsko, OIB: 66199711704

NAPOMENA: primjerak podneska poslan izravno punomoćniku tuženika (Odvjetnik Danko Drakulić, DRAKULIĆ I PARTNERI j.t.d., Tomašićeva 3, 10 000 Zagreb)

PODNESAK TUŽITELJA

U rubriciranom predmetu tužitelj je primio podnesak tuženika od dana 08.03.2018.g., te se na isti očituje kako slijedi:

Iako više od polovine sadržaja gore navedenog podneska tuženika, kojim objašnjava zašto nije tužitelju dostavio isplatne liste, nije uopće bitan za ovaj postupak, tužitelj samo kratko navodi da od strane tuženika nije nikada bio pozvan da predmetni porezni broj dostavi. Prijavu boravka nije izvršio jer od tuženika nije dobio potvrdu o smještaju, odnosno najmu stana u kojem boravi pa tako nije mogao niti prijaviti boravište odmah po dolasku.

Tuženik je tek nakon 45 dana boravka tužitelja u Njemačkoj prijavio tužitelja i to na njegovu inicijativu, jer je za prijavu boravišta potrebno da obrasce prijavi vlasnik stana u kojem je tužitelj bio smješten, a stan je iznajmio upravo tuženik, a bez prijave boravišta ne može se izvaditi porezni broj. Tuženik niti u jednom trenutku od tužitelja nije zatražio dostavu poreznog broja, što mu očito nije bilo primarno za isplatu plaće.

Štoviše, da je sve od gore navedenog točno u prilog ide i činjenica da se **radniku/tužitelju za vrijeme boravka u SR Njemačkoj doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje obračunavaju na temelju propisa Republike Hrvatske**, a što proizlazi iz Ugovora o privremenom radu u SR Njemačkoj sklopljen između tužitelja i tuženika dana 01.08.2017.g., pa tako nisu jasni navodi tuženika o navodnoj potrebi poreznog broja kako bi isplaćivao plaću.

Dokaz: Ugovor o privremenom radu u SR Njemačkoj – u spisu

Tužitelj si postavlja pitanje da li tuženik uopće zna u koju Njemačku tvrtku je tužitelja izaslao?! Naime, tuženik u predmetnom podnesku navodi kako je tvrtka Eichler njihov partner a on podizvođač radova, odnosno kako njihovi radnici odrađuju posao za tvrtku Eichler, te je tužitelj bio upućen na rad za navedenu tvrtku, dok prema Ugovoru o privremenom radu u SR Njemačkoj piše: **„Radnik se upućuje na rad prema ugovoru između podružnice poslodavca i tvrtke Bachner Elektro GmbH&Co. KG. Am Hang 2, Mainburg."**

Dokaz: Uvid u Ugovor o privremenom radu u SR Njemačkoj – u spisu

Nije jasno kako je moguće da su radnici bili pod isključivim nadzorom tuženika kada, barem za vrijeme tužiteljevog rada u SR Njemačkoj, nitko od uprave niti zaposlenika tuženika nije došao na gradilište? Voditelj grupe radnika na gradilištu gdje je tužitelj radio je g. Damir Ramić, bivši zaposlenik tuženika, koji je samostalno odlučivao o obavljanju posla na gradilištu, o zadovoljenju obavljanja posla, potpisivao listu radnih sati i dr.

Dokaz:

-uvid u potpisanu listu radnih sati,

-saslušanje Damira Ramića, Banhofstr. 11-13, 69198 Schriesheim, Njemačka

G. Damir Ramić nakon cca 4 tjedna uputio je tužitelja na drugo gradilište gdje su trebali čovjeka koji zna jezik i koji će moći ostalim radnicima prenositi radne upute, obzirom tužitelj odlično vlada Engleskim jezikom, a Njemačkim dovoljno da može komunicirati, o čemu je tužitelj izvijestio direktora tuženika obzirom mu je direktor tuženika prilikom sklapanja Ugovora o radu rekao da ukoliko nauči jezik imati će plaćenu veću satnicu.

Voditelj tog drugog gradilišta bio g. Danijel (zaposlenik tvrtke Eicher). G. Ištvan Kanton je bio običan zaposlenik i to na prvom gradilištu na kojem je radio tužitelj, na drugom uopće nije radio. G. Ištvan Kanton nikada nije odlučivao o nikakvim poslovima.

Dakle, **tvrtka Eichler je izvođač elektro radova i ima svoje radnike kao voditelje radova na gradilištima, dok je tuženik podizvođač na način da je svoje radnike izaslao na rad u Njemačku tvrtki Eicher, te je tako g. Damir Ramić bio voditelj radova na prvom gradilištu, što nedvojbeno proizlazi liste radnih sati koje je isti potpisao, a g. Danijel je bio voditelj radova na drugom gradilištu što također proizlazi iz liste radnih sati.**

Dokaz:

-snimka razgovora s g. Damirom Ramić,

-uvid u listu radnih sati s drugog gradilišta,

-saslušanje Michaela Eichler, Banhofstr. 11-13, 69198 Schriesheim (vlasnik tvrtke Eichler), na okolnost tko su osobe koje su bile voditelji gradilišta,

-saslušanje Damira Ramić, Banhofstr. 11-13, 69198 Schriesheim,

-saslušanje Danijela, Banhofstr. 11-13, 69198 Schriesheim

- saslušanje tužitelja

Stoga je u najmanju ruku začuđujuće to što tuženik ne zna tko su ljudi koji su bili voditelji poslova za koje je poslao svoje zaposlenike, ali je više nego evidentno da su sve tvrdnje neistinite. Krajnje je nevjerojatno da su upravo te osobe koje tuženi „ne zna" potpisivale radne sate i dostavljale tuženiku.

U odnosu na dostavljene snimke tužitelj ističe da nije imao niti mogao imati namjeru snimanja tuženika, odnosno supruge direktora tuženika jer ju nije niti kontaktirao. Dakle, supruga odgovorne osobe tuženika gđa. Tereza Turkalj nazvala je tužitelja, bez da je tužitelj znao da će ga ista zvati, dakle ona je njega zvala, a ne tužitelj nju s namjerom da ju snima, te istom izjavila da mu daje otkaz i to kao potpuno neovlaštena osoba. Tuženik ima telefon

koji snima pozive. Također, u razgovoru s g. Ramić tužitelj je napomenu da mu se svi pozivi snimaju i da ima snimku razgovora.

Dakle, **tužitelju se na mobilni uređaj snimio poziv koji je on primio i koji je bio upućen isključivo njemu, sadržaj razgovora ne sadrži ništa što bi se moglo smatrati privatnost g. Tereze Turkalj, već se radi o odnosu poslodavca prema tužitelju.**

Kada se već tuženik poziva na radnu etiku, postavlja se pitanje etike poslodavca u odnosu prema zaposleniku kojem preko telefona daje otkaz jer je pitao kada će uslijediti ostatak plaće i to od strane potpuno neovlaštene osobe, kao i etika poslodavca prilikom davanja tužitelju da potpiše bjanko ugovore o radu, pa onda potom izlazi radniku u „susret" jer kako je navela „neće aktivirati" te ugovore!!! Toliko o etici.

Tužitelj navodi da je privatna snimka nastala na način da je Tereza Turkalj zvala tužitelja, govor je bio upućen isključivo tužitelju, razgovor je bio isključivo o poslovnom odnosu, ne privatnom, pa tako nema govora da je ista nezakonita ili da se istom narušava privatnost gđe. Turkalj. Tužitelj ničime nije naveo navedenu kako bi pribavio dokaz, štoviše dokaz je nastao sasvim slučajno. Snimka je zakonita, nije rezultat kaznenog djela i, ako sud ne nađe neki drugi problem, recimo neautentičnost, ili tehničke intervencije na snimci, nema ni jednog razloga da se snimka ne koristi kao dokaz. Stoga tužitelj smatra da ne postoji razlog zbog kojeg bi se, pravno i moralno prihvatljiv dokaz u obliku privatne i zakonite snimke, isključio, a definitivno **postoji interes zaštite radničkih prava jer ne postoji ničiji drugi privatni interes.** Tužitelj smatra da je u ovom slučaju pitanje svrsishodnosti, odnosno da li je zaštita prava radnika od prava privatnosti u konkretnom slučaju bitnija, a obzirom u predmetnom slučaju ne postoji nikakva privatnost, jer snimka govori isključivo o radnom odnosu, nema sumnje da je ista svrsishodna, obzirom ista potvrđuje samo navode tužitelja.

S obzirom na do sada iznijete činjenice u predmetnom postupku, evidentno je da radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos kod poslodavca, sukladno čl. 125. Zakona o radu, radnik ovdje postavlja zahtjev za sudskim raskidom ugovora o radu.

Sudski raskid ugovora o radu

Članak 125.

(1) Ako sud utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten, a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete u iznosu od najmanje tri, a najviše osam propisanih ili ugovorenih mjesečnih plaća toga radnika, ovisno o trajanju radnoga odnosa, starosti te obvezama uzdržavanja koje terete radnika.

Ugovora O PRIVREMENOM RADU U SR NJEMAČKOJ, sklopljen između stranaka 01.08.2017.

2. Određuje se sudski raskid ugovora o radu iz čl. 1. ove presude s danom 01.01.2018. godine.

3. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 7.156,80 Eura, zajedno sa zateznom kamatom, osim kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanog u navedenom iznosu, koja na navedeni iznos teče od 01.01.2018. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotnih poena koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15), sve navedeno u roku od 8 dana.

4. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka prema odluci suda, u roku od 8 dana, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate po važećoj kamatnoj stopi zatezne kamate.

Tužitelj, po:

SDM
STRUKAN DELIĆ MANDAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM
d.o.o., Zagreb
STIPANKA MANDAC
ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Poslovni broj: 27 Pr-2044/17-14

Zapisnik

od 24. svibnja 2018.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Ida Vrančić
Sudac

Sabina Jokić
Zapisničar

Tužitelj: Božidar Bajutti

Tuženik: Elma Kurtalj d.o.o.

Radi: nedopuštenosti otkaza

Sudac započinje pripremno ročište u 10,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: pun. Ivan Delić odvjetnik u OD Strukan Delić Mandac d.o.o.
Za tuženog: direktorica Tereza Kolindić Kurtalj uz pun. Emanuela Čolić, odvj. u OD Drakulić i partneri, j.t.d.

Utvrđuje se da su pristupjele za danas sve pozvane osobe.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže u daljnjem tijeku postupka izvesti dokaz saslušanjem parničnih stranaka, na okolnosti iz odluke o otkazu. Predlaže pregledati dokumentaciju koja prileži spisu i preslušati snimku koja je dostavljena uz podnesak od 22.1.2018. na okolnost da odluka o otkazu nije dana iz razloga što tužitelj nije zadovoljio na probnom radu već iz hira što proizlazi iz navedene snimke. Podredno predlaže izvesti dokaz financijskim vještačenjem na okolnost visine tužbenog zahtjeva. Ustraje na prijedlogu da se kao svjedoci saslušaju osobe navedene u podnesku od 27.4.2018., na okolnost rada tužitelja i pravih razloga otkazivanja.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Suglasan je s prijedlogom da se saslušaju parnične stranke, za tuženika predlaže saslušati odgovorne osobe: Terezu Kolindić Kurtalj i Ninoslava Kurtalja. Ostaje kod prijedloga za saslušanjem svjedoka navedenih u podnesku od 29. 11. 2017., na okolnost rada tužitelja, protivi se prijedlogu za saslušanjem svjedoka predloženih od strane tužitelja, budući isti nemaju neposrednih saznanja o radu tužitelja, isti su djelatnici druge tvrtke. Predaje za sud i protivnu stranu podnesak u kojem se očituje na podnesak tužitelja koji je zaprimljen prethodno početku ročišta. Protivi se dokaznom prijedlogu za preslušavanje snimke, radi se o neovlaštenom snimanju za koje nije imala saznanja druga strana.

Sud donosi

r j e š e n j e

I/ Zaključuje se prethodni postupak u ovom predmetu.

II/ U daljnjem tijeku postupka izvest će se dokazi predloženi od strane tužitelja i tuženika.

III/ Ročište za glavnu raspravu zakazuje se za dan

10. rujna 2018. godine u 12,00 sati, soba 626/VI kat

što prisutni primaju na znanje i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva, te se upozorava punomoćnik tužitelja da će se na idućem ročištu izvesti dokaz njegovim saslušanjem kao parnične stranke te se posebni poziv istom neće upućivati. Na idućem ročištu saslušat će se odgovorne osobe tuženika kojima se posebni pozivi neće upućivati.

Dovršeno u 10,45 sati.

Sudac: Stranke:

Zapisničar:

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

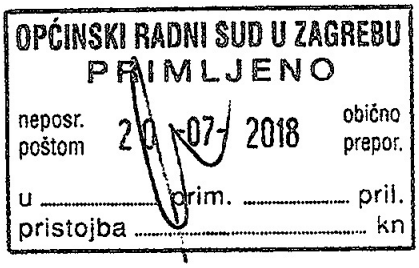
NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr



STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —



U Zagrebu, 20.07.2018. godine

Na broj: Pr-2044/17

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

Tužitelj: **BOŽIDAR BAJUTTI**, Kralja Zvonimira 26B, Vinkovci, OIB: 74591716871, koga zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o.

Tuženik: **ELMA KURTALJ** d.o.o., Plešivica 65, Jastrebarsko, OIB: 66199711704

Radi: nedopuštenosti otkaza

PODNESAK TUŽITELJA

Tužitelj u privitku ovog podneska dostavlja sudsku praksu kojom dodatno potkrjepljuje svoje navode kako je poslodavac i ovlašten, ali i dužan u slučaju otkazivanja ugovora o radu, neovisno o tome što se radi o otkazu ugovora na probnom radu, odluku o otkazu obrazložiti i sačiniti takvom da odgovara stvarnom činjeničnom stanju.

U protivnom otkaz koji nije takav nije dopušten.

U prilog svojim navodima tužitelj tako dostavlja sljedeće odluke:

Županijski sud u Osijeku Gž R 194/2017-7

Vrhovni sud Republike Hrvatske Revr 466/09-2

Iz odluke Gž R 194/2017-7 proizlazi:
U čl. 53. Zakona o radu (NN br. 93/14. - dalje: ZR) propisano je da se prilikom sklapanja Ugovora o radu može ugovoriti probni rad koji ne smije trajati duže od 6 mjeseci. Nezadovoljavanje radnika na probnom radu predstavlja posebno opravdan razlog za otkaz Ugovora o radu. Na otkaz Ugovora o radu zbog nezadovoljavanja radnika na probnom radu ne primjenjuju se odredbe toga Zakona o otkazu Ugovora o radu osim čl. 120., čl. 121. st. 1. i čl. 125. tog Zakona.
Prema navedenim zakonskim odredbama otkaz mora biti u pisanom obliku i obrazložen te se mora dostaviti osobi kojoj se otkazuje, otkazni rok počinje teći od dana dostave otkaza Ugovora o radu, a ako sud utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten a radniku nije prihvatljivo nastaviti radni odnos, sud će na zahtjev radnika odrediti dan prestanka radnog odnosa i dosuditi mu naknadu štete s tim da poslodavac i radnik zahtjev za prestanak Ugovora o radu raskidom mogu podnijeti sve do zaključenja glavne rasprave pred sudom prvog stupnja.

Iz odluke Revr 466/09-2, između ostalog, proizlazi:

Prema pravnom shvaćanju ovog suda probni rad služi poslodavcu da izvrši provjeru osobina i sposobnosti radnika za obavljanje određenog posla i da po isteku probnog rada, eventualno, u slučaju objektivnog nezadovoljenja na probnom radu, može radniku otkazati sklopljeni ugovor o radu. Takva provjera mora ***biti objektivna*** *i ona se u svojim bitnim karakteristikama svodi na utvrđenje razloga iz čl. 113. st. 1. alineja 2. ZR (osobno uvjetovani otkaz). Stoga se odluka o tome da li radnik nije zadovoljio na probnom radu može donijeti istekom ugovorenog probnog rada.*

Ukoliko se radniku koji s poslodavcem ima sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme s ugovorenim probnim radom, daje otkaz ugovora o radu prije isteka probnog roka (u konkretnom slučaju četiri mjeseca ranije), tada mu se može dati izvanredni otkaz ugovora o radu sukladno čl. 114. ZR ili redoviti otkaz ugovora o radu sukladno čl. 113. st. 1. u svezi čl. 117. i 119. ZR.

U konkretnom slučaju proizlazilo bi da je tuženik dao redoviti otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme s ugovorenim probnim radom u trajanju od šesti mjeseci prije isteka ugovorenog probnog rada (manje od dva mjeseca probnog rada), s obrazloženjem da tužiteljica nije zadovoljila uvjetima rada i zahtjevima poslodavca. Međutim, iz utvrđenja u postupku proizlazilo bi da joj se stavlja na teret skrivljeno ponašanje (čl. 113. st. 1. alineja 3. ZR) jer da je tužiteljica znala nekad dolaziti na posao neopeglane odjeće i prljavih cipela kao i da je ponekad kasnila pri čemu je na poslu nosila prsten i piercing-e. Prema pravnom shvaćanju

ovog suda ako se radilo o navedenom ponašanju, tada bi se radilo o okolnostima skrivljenog ponašanja kada je poslodavac trebao tužiteljicu upozoriti na obveze iz radnog odnosa obzirom na radno mjesto na kojem je radila tužiteljica (čl. 117. st. 1. ZR) i u slučaju ponavljanja takvog ponašanja otkazati joj ugovor o radu. To nesporno nije učinjeno, a ne radi se o okolnostima zbog kojih bi se moglo opravdano očekivati od poslodavca da to ne učini. Također tužiteljici u smislu čl. 117. st. 2. ZR nije omogućeno iznošenje obrane, slijedom čega je odluka tuženika o ***otkazu ugovora o radu tužiteljici nezakonita,*** *te je pravilno drugostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je preinačio prvostupanjsku presudu i prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se pobija revizijom.*

Tužitelj, po:

STRUKAN DELIĆ MANDAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM
d.o.o., Zagreb

STEFANKA MANDAC
ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW

PRIVITAK:

Odluka - Županijski sud u Osijeku Gž R 194/2017-7- kopija

Odluka - Vrhovni sud Republike Hrvatske Revr 466/09-2 – kopija

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 310

Posl. broj 27 Pr-2044/17-21

Zapisnik

od 10. rujna 2018.
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog radnog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Ida Vrančić
sudac
Irena Huzejrović
Zapisničar

Tužitelj: Božidar Bajutti

Tuženik: Elma Kurtalj d.o.o.

Radi: nedopuštenost otkaza

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: osobno uz punomoćnicu Stipanku Mandac, odvjetnicu
Za tuženog: punomoćnica Emanuela Čolić, odvjetnica i direktorica Tereza Kolendić Kurtalj

Utvrđuje se da na današnju raspravu nije pristupio direktor tuženika Ninoslav Kurtalj, a kojeg pun. tuženika navodi da nije bio u mogućnosti pristupiti na današnje ročište te se obvezuje po potrebi pristupiti na iduće ročište.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

rješenje

Izvest će se dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

TUŽITELJ: Božidar Bajutti, OIB: 74591716871, sin Željka, star 35 godina, rođen u Zagrebu, živi u Vinkovcima na adresi Kralja Zvonimira 26 b, po zanimanju administrativni djelatnik, propisno upozoren iskazuje:

Ja sam otkaz dobio 29. kolovoza 2017.g. usmenim putem telefona kada me je nazvala gospođa Tereza Kurtalj, a taj poziv je uslijedio 3 dana nakon što sam ja pitao kada će biti isplaćena plaća. Naime, dogovor kojeg sam postigao sa gospodinom Ninoslavom bio je takav da se plaća isplaćuje do 15.-tog, odnosno najkasnije do 25.-tog u mjesecu za prethodni mjesec. Inače nisam osobno kontaktirao s gospođom Terezom, znali smo razmijeniti koju poruku vezanu uz troškove oko goriva. To je bilo prvi puta da me ona nazvala i samo mi je rekla da imam otkazni rok od 30 dana, odnosno nisam siguran je li me pitala koliko tražim otkazni rok, na što sam ja rekao da ne znam koliki je ugovoren otkazni rok budući do tada nisam dobio svoj primjerak Ugovora o radu. Ja sam to napomenuo gospodinu Ninoslavu, rekao je da će mi poslati Ugovor, međutim to se nije dogodilo. Inače radio sam kod tuženika kao izaslani radnik u Njemačkoj u periodu od 30. lipnja 2017.g. pa do Odluke o otkazu. Rukovodeći na gradilištu u Njemačku bio je

gospodin Damir iz firme Eichlerelectric, koja firma je izvodila radove na gradilištu u Njemačkoj, a tuženik je bio podizvođač. Gospodin Damir bio je nadređeni svim radnicima koji dolaze iz firme tuženika. On je pratio rad novo pridošlih radnika, tako je pratio i moj rad. Nisam dobio nikakve primjedbe, nakon mjesec dana donesena je odluka da odem na drugo gradilište koje se tek otvorilo. Razlog je tome bila je činjenica što poznajem engleski i njemački jezik i znam čitati nacrte. Tako je došlo do toga da ja i još jedan radnik, Sulejman odlazimo na novo gradilište, gdje su došla još dva radnika, tako da nas je bilo ukupno četvero. Na tom gradilištu radovi su tek trebali otpočeti. Bilo je tenzija među radnicima. Bilo nas je osam u stanu od 70 m2 s jednom kupaonicom i pločom za kuhanje. U telefonskom razgovoru gospođa Tereza rekla mi je što imam tražiti novce, a ja sam rekao da samo tražim da plaća u cijelosti bude na dogovoreni datum. Naime, tuženik je djelomično isplatio plaću, a sa ostatkom su odugovlačili svim radnicima. Nakon razgovora sa gđom. Terezom dobio sam SMS poruku od gosp. Ninoslava gdje mi je rečeno da u ponedjeljak dođem po papire. Ja sam si izorganizirao prijevoz za nedjelju te sam u utorak došao u Zagreb, našao sam se s gosp. Ninoslavu u kafiću i on mi je vrlo kratko bez objašnjenja o razlozima uručio pisanu Odluku o otkazu. Ja sam popisao primitak Odluke, nisam prije toga detaljno pročitao otkaz, tek nakon što je gosp. Ninoslav otišao, jer se njemu jako žurilo, ja sam pročitao Odluku o otkazu. Smatram da mi je dan nezakonit otkaz i da nije istina da nisam zadovoljio na probnom radu. Kada me je gđa. Tereza nazvala ona je rekla na kraju razgovora da imam otkaz jer nisam zadovoljio na probnom radu što je navodio rekao gosp. Damir. Ja sam kasnije kontaktirao gosp. Damira koji je negirao to da bi rekao da ja nisam zadovoljio na probnom radu. Još je rekao da je već bilo takvih situacija te da pustim stvar i da će se smiriti situacija preko vikenda. Međutim, ja kasnije dobivam SMS da si dođem po papire.

Na poseban upit pun. tužitelja odgovaram da se svi moji razgovori dolazni i odlazni snimaju, ja sam tu aplikaciju instalirao za vlastiti posao budući sam se bavio dizajniranjem web stranica pa mi je bilo prikladno da snimim razgovor u kojem klijenti objašnjavaju svoju narudžbu. Do 29. kolovoza 2017.g. nije bilo nikakvih primjedbi od strane poslodavca na moj rad.

Na poseban upit pun. tuženika odgovaram da nisam upozorio Terezu Kurtalj i gosp. Damira da snimam razgovora jer za time nije bilo potrebe niti sam ja u tom trenutku o tome razmišljao. To je služilo za moje vlastite potrebe. S većinom radnika sam se dobro slagao, osim s jednim radnikom koji mi karakterno nije odgovora i bio je bezobrazan. Bilo je incidenata. Radnik po imenu Ištvan me je napao, dan nakon što sam dobio otkaz. S Ištvanom sam radio zajedno na istim radnim zadatcima možda 2 ili 3 dana na početku srpnja, zadnjih mjesec i pol dana nisam radio s tim radnikom na gradilištu.

Daljnjih pitanja nema.

DIREKTORICA TUŽENIKA: Tereza Kolendić Kurtalj, OIB: 04047013945, kći Marina, stara 42 godina, rođena u Dubrovniku, živi na adresi Zelengaj 70b u Zagrebu, po zanimanju prof. njemačkog i talijanskog jezika, propisno upozorena iskazuje:

Želim naglasiti da izaslani radnici su dužni prijaviti svoj boravak u Njemačkoj i isto tako osobno za sebe ishoditi svoj porezni broj, to ne može tuženik u njihovo ime. Tužitelj nije nama dostavio porezni broj i dogodilo se to da smo bili u pretplati prema tužitelju jer smo plaću obračunali prema nepovoljnijoj poreznoj stopi. U tužiteljevo znanje njemačkog jezika iskreno sumnjam, pretpostavljam da je nešto znao engleski, nije mogao biti u prednosti u odnosu na ostale radnike na temelju ničega, osobito nakon samo mjesec dana posla. Izaslani radnici često traže avans, što se redovito odobrava dok se ne dobije plaća, tako da nije istina da mi ne isplaćujemo plaću na vrijeme. Činjenica je da ponekad kasni isplata od našeg nalogodavca, čim mi zaprimimo sredstva mi isplaćujemo plaće radnicima, moguće da je u pitanju koji dan zakašnjenja. S tužiteljem smo konkretno bili u pretplati čitavo vrijeme. Došli smo do saznanja da je tužitelj konfliktna osoba i da nije bio dovoljno stručan za poslove koje je tamo trebalo obavljati. Naši predradnik na gradilištu u Njemačkoj bio je Ištvan Katona i još uvijek je na toj poziciji. Damir Ramić predradnik je našeg nalogodavca Eichlerelectric. Ištvan Katona komunicira s nama i isto

tako određuje radnicima što će tko raditi i u tu strukturu ne treba tužitelj ulaziti. Dobili smo saznanja o tome da je tužitelj vozio kombi po Njemačkoj i u privatne svrhe te da je slupao kombi vožnjom u rikvercer ispred Lidl-a, te da je to htio podmetnuti kolegi Sulejmanu. Prema mojim saznanjima umjesto radnih cipela kupio je tenisice, tako je meni rečeno, ali to nisam provjerila. Kasnije sam tražila da se upisuju kilometri za vožnju kombija, kasnije mi je tužitelj slikao kilometre i slao. Istina je da sam tužitelja nazvala telefonom, jer se moj suprug nalazio u Alžiru. Rekla sam mu da nije zadovoljio na probnom radu i da je dobio otkaz. Ja sam mu rekla da što se nas tiče je on u otkaznom roku. I Damir Ramić nam je rekao da je tužitelj konfliktna osoba, kao i Ištvan Katona. Ištvan Katona tražio je red, radi se o starijem radniku koji je discipliniran, a s obzirom da je 7-8 radnika dijelilo zajednički stan potrebno je održavati red kako ne bi došlo do konflikta jer to izravno utječe na posao. Navodno je ostale radnike smetalo što je tužitelj remetio red u stanu, ali nemam detaljnijih saznanja o tome. Nakon što sam odrazgovarala sa tužiteljem, za mene je on bio u otkazom roku, došlo je značajnijeg sukoba na relaciji Ištvan Katona i tužitelj što je rezultiralo dolaskom policije koju je pozvao tužitelj. Moj suprug je sastavio Odluku o otkazu te je tužitelj pozvan u naš ured na adresu Lanište 17c da preuzme Odluku o otkazu i papire, međutim tužitelj je tražio da se suprug i on nađu u kafiću, što inače nije naša praksa. Firma ima ured i sobu za sastanke i nije bilo razloga da se nalazimo po kafiću. Stoga je suprug tužitelju u kafiću samo uručio Odluku o otkazu koju je on potpisao i odnio primjerak. Tužitelju je kompletna plaća isplaćena, utvrđeno je da se radilo i o pretplati.

Na poseban upit pun. tužitelja odgovaram da se ne sjećam je li prilikom telefonskog razgovora bilo riječi o neisplati plaće tužitelju, prema mojim sjećanjima tada je bio petak, ja sam se vozila na autocesti kroz Austriju, ako smo mi nešto tada dugovali radi povoljnijeg obračuna poreza, to mu je već idućeg tjedna isplaćeno. Protivim se tome da se sasluša snimka razgovora, protivim se bilo kakvim provokacijama i pokušajima iznuđivanjima, odnosno i nisam bila upoznata s time da se razgovor snima. S tužiteljeve strane nije bilo nikakvih prijetnji ili ne primjerenih razgovora kada sam obavila telefonski razgovor 29. kolovoza 2017.g., dapače tužitelj je ljubazan u komunikaciji. Tužitelj nije dobio nikada pisano upozorenje na obveze iz radnog odnosa, usmeno je upozoren na lom auta, za što je tužitelj kategorički tvrdio da on nije bio odgovoran. Za tu činjenicu tužitelj je upozoren nakon donošenja Odluke o otkazu kada su nas pokušavali ucjenjivali za isplatu odvjetničkih troškova. Ja sam zakonska zastupnica tuženika za Podružnicu u Njemačkoj. U Hrvatskoj firmu zastupaju Ninoslav Kurtalj i Andrea Garić. Andrea Garić nema saznanja o predmetu spora ovog predmeta. Ja sam znala da je tužitelj zaključio ugovor o radu s firmom u Hrvatskoj. Ja nisam čula razgovor tužitelja i mog supruga Ninoslava kada su pregovarali prilikom zaključena ugovora o radu, bila sam u susjednoj kancelariji, ali nisam čula cijeli razgovor. Ja sam usuglasila Odluku o otkazu sa svojim suprugom kojem sam priopćila tužitelja u telefonskom razgovoru. Moj suprug je bio upoznat s time da ću ja tužitelju otkazati ugovor o radu.

Daljnjih pitanja nema.

Pun. tužitelja predaje u spis za sud i protivnu stranu dokaz o tome da saslušanja Tereza Kolendić Kurtalj nije zakonska zastupnica tuženika, nego Ninoslav Kurtalj, a što proizlazi iz povijesnog izvatka iz Sudskog registra. Stoga pun. tužitelja smatra da se ista može jedino saslušavati kao svjedok u ovom predmetu.

Pun. tuženika predlaže sudu dodjelu roka od 8 dana radi očitovanja na danas zaprimljenu dokumentaciju. Ustraje na prijedlogu da se sasluša Ninoslav Kurtalj na okolnost pisanja Odluke o otkazu. Prigovora istinitosti iskaza tužitelja u cijelosti. Podredno ostaje kod svih dokaznih prijedloga.

Pun. tužitelja ustraje kod dokaznih prijedloga naročito kod dokaznog prijedloga preslušavanja snimke razgovora. Prigovora istinitosti iskaza danas saslušane Tereze Kolendić Kurtalj u djelu koji je protivan navodima tužitelja tijekom postupka.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se pun. tuženika rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljenu dokumentaciju.

Ročište za glavnu raspravu se odgađa, a iduće se određuje za

dan 14. studenog 2018.g. u 12,00 sati

što nazočne stranke primaju na znanje te se neće posebno pozivati. Na idućem ročištu saslušati će se direktor tuženika Ninoslav Kurtalj kao parnična stranka kojem se poseban poziv neće upućivati.

Dovršeno u 13,26 sati

SUDAC: STRANKE:

ZAPISNIČAR:

RJ.:
spis k roč.

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr

U Zagrebu, 22.10.2018.

STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —

Na broj: Pr-2044/17

Općinski radni sud u Zagrebu

Zagreb

TUŽITELJ: Božidar Bajutti

TUŽENIK: ELMA KURTALJ D.O.O.

RADI: nedopuštenosti otkaza

TROŠKOVNIK TUŽITELJA

ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA 11.10.2017. 500,00 KN

TUŽBA 08.11.2017. 1.000,00 kn

PODNESAK 22.01.2018. 1.000,00 KN

ROČIŠTE 21.02.2018. 1.000,00 KN

PODNESAK 27.04.2018. 1.000,00 KN

ROČIŠTE 24.05.2018. 1.000,00 KN

ROČIŠTE 10.09.2018. 1.000,00 KN

UKUPNO: 6.500,00 kn

Sveukupno: 8.125,00 kn

Tužitelj, po:

STRUKAN DELIĆ MANDAC
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —
d.o.o., Zagreb

STIPANKA MANDAC
– ODVJETNICA/ATTORNEY AT LAW –

HRVATSKA NARODNA BANKA

Tečajna lista

HRVATSKA NARODNA BANKA

Tečajna lista broj 189, utvrđena na dan 1.10.2018., primjenjuje se od 2.10.2018.

Tečajevi u kunama — kn

Država	Šifra valute	Valuta	Jedinica	Kupovni za devize	Srednji za devize	Prodajni za devize
Australija	036	AUD	1	4,601268	4,615113	4,628958
Kanada	124	CAD	1	4,976919	4,991895	5,006871
Češka	203	CZK	1	0,287371	0,288236	0,289101
Danska	208	DKK	1	0,992660	0,995647	0,998634
Mađarska	348	HUF	100	2,288964	2,295852	2,302740
Japan	392	JPY	100	5,590059	5,606880	5,623701
Norveška	578	NOK	1	0,784004	0,786363	0,788722
Švedska	752	SEK	1	0,716260	0,718415	0,720570
Švicarska	756	CHF	1	6,484429	6,503941	6,523453
Velika Britanija	826	GBP	1	8,314436	8,339454	8,364472
SAD	840	USD	1	6,371657	6,390829	6,410001
Bosna i Hercegovina	977	BAM	1	3,783907	3,795293	3,806679
EMU	978	EUR	1	7,400679	7,422948	7,445217
Poljska	985	PLN	1	1,730910	1,736118	1,741326

Napomena:
Za 28.9.2018. tečaj 1,00 XDR iznosi 8,846231 kn.

© HRVATSKA NARODNA BANKA

A PHP Error was encountered

Severity: Notice
Message: Undefined offset: -1
Filename: libraries/Kamate.php
Line Number: 288
Backtrace:
File: /home/simpledi/public_html/kalkulatori/application/libraries/Kamate.php
Line: 288
Function: _error_handler
File: /home/simpledi/public_html/kalkulatori/application/controllers/Kalkulator_zateznih_kamata.php
Line: 172
Function: calculateKamate
File: /home/simpledi/public_html/kalkulatori/index.php
Line: 292
Function: require_once

Datum obračuna: 02.10.2018

Br.	Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
	01.01.2018 - 30.06.2018	0,00	181	7,09%	0,00	0,00	0,00
1.	GLAVNICA			01.01.2018	7.156,80	0,00	7.156,80

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
02.01.2018 - 30.06.2018	7.156,80	180	7,09%	250,23	250,23	7.407,03
01.07.2018 - 02.10.2018	7.156,80	94	6,82%	125,70	375,93	7.532,73

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	7.156,80 EUR
Trošak ovrhe (0)	0,00 EUR
Kamate	375,93 EUR
Uplate (0)	0,00 EUR
Ukupni dug na dan 02.10.2018	7.532,73 EUR

Kalkulatori.hr © 2018. Sva prava pridržana.